



Inspectierapport

Kindercentrum Moeders Schoot B.V. (KDV)

Dr. H.Colijnstraat 250

1067 CP AMSTERDAM

Registratienummer: 144459498

ToeziChthouder: GGD Amsterdam

In opdracht van: Gemeente Amsterdam

Datum inspectie: 19-01-2016

Type onderzoek: Incidenteel onderzoek

Status: definitief

Datum vaststellen inspectierapport: 17-02-2016

Inhoudsopgave

Het onderzoek

Observaties en bevindingen

 Personeel en groepen

Inspectie-items

Gegevens voorziening

Gegevens toezicht

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Op 19 januari 2016 is op grond van artikel 1.62, derde lid van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen een onaangekondigd incidenteel onderzoek uitgevoerd.

Beschouwing

Organisatie

Kindercentrum Moeders Schoot B.V. bestaat sinds de doorstart op 3 september 2014 uit drie vestigingen, namelijk twee kinderdagverblijven en één buitenschoolse opvang in Amsterdam Nieuw-West. De organisatie wordt aangestuurd door twee bestuurders die beiden zelfstandig bevoegd zijn. Eén van beide bestuurders is de voormalige directeur van de vorige houder. De tweede bestuurder exploiteert elders in Nederland verschillende kindercentra en oefent geen invloed uit op de beleidsvoering.

De directeur is dagelijks op de hoofdvestiging aanwezig, draagt zorg voor de financiële bedrijfsvoering en ondersteunt de leidinggevende en het team bij, onder andere, facilitaire zaken. Er is een leidinggevende aangesteld voor de aansturing van het personeel op alle vestigingen. Zij draagt zorg voor de opzet, implementatie en uitvoering van het kwaliteitsbeleid, is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken, het contact met de ouders en de planning. Zij is tevens gekwalificeerd om te worden ingezet op de groepen en valt regelmatig in.

Locatie

Kindercentrum Moeders Schoot (Dr. H. Colijnstraat 250) bestaat uit drie horizontale stamgroepen, namelijk een peutergroep en twee babygroepen. Er is een team van vaste beroepskrachten en er zijn invalkrachten die worden ingezet vanwege zwangerschapsverlof en ziekteverlof.

Op de kinderdagverblijven van de houder wordt gewerkt volgens de richtlijnen van het voorschoolse educatieprogramma Puk & Ko. Deze locatie is sinds 1 januari 2015 een erkende voorschoollocatie.

Het onderhavige onderzoek

Op 19 januari 2016 is in verband met lopende handhaving een nader onderzoek uitgevoerd op de locatie. Tijdens dit nader onderzoek is een overtreding geconstateerd met betrekking tot de vereiste beroepskracht-kind-ratio. Deze overtreding is in dit incidentele onderzoek beoordeeld.

Advies aan college van B&W

De toezichthouder adviseert om vanwege de overtredingen die zijn geconstateerd in dit onderzoek handhavend op te treden conform het handhavingsbeleid van de gemeente.

Observaties en bevindingen

Personeel en groepen

Beroepskracht-kind-ratio

Op de dag van het inspectiebezoek wordt er in de groep Donald Duck niet voldaan aan de vereiste beroepskracht-kind-ratio. In de groep worden namelijk tien kinderen tussen 0 en 2 jaar opgevangen door twee beroepskrachten. Voor dit aantal aanwezige kinderen dienen drie beroepskrachten te worden ingezet. Op de overige stamgroepen worden voldoende beroepskrachten ingezet voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen. In de groep Tweety worden namelijk vijf kinderen tussen 0 en 2 jaar opgevangen door twee beroepskrachten en in de groep Tom & Jerry worden dertien kinderen tussen 2 en 4 jaar opgevangen door twee beroepskrachten.

Op basis van een steekproef uit de presentielijsten van 4 tot en met 19 januari 2016 en de bijbehorende werkroosters van het personeel constateert de toezichthouder dat er in deze periode op meerdere dagen onvoldoende beroepskrachten zijn ingezet voor het aantal opgevangen kinderen.

In de groep Tom & Jerry is in de drie volgende gevallen niet voldaan aan de vereiste beroepskracht-kind-ratio:

- Op woensdag 6 januari 2016 zijn twee kinderen van 1 jaar, drie kinderen van 2 jaar en tien kinderen van 3 jaar opgevangen door twee beroepskrachten. Voor dit aantal op te vangen kinderen in deze leeftijden dienen drie beroepskrachten ingezet te worden.
- Op woensdag 13 januari 2016 zijn één kind van 1 jaar, vier kinderen van 2 jaar en negen kinderen van 3 jaar opgevangen door twee beroepskrachten. Voor dit aantal op te vangen kinderen in deze leeftijden dienen drie beroepskrachten ingezet te worden.
- Op maandag 18 januari 2016 zijn één kind van 1 jaar, vijf kinderen van 2 jaar en acht kinderen van 3 jaar opgevangen door twee beroepskrachten. Voor dit aantal op te vangen kinderen in deze leeftijden dienen drie beroepskrachten ingezet te worden.

Deze overtredingen ontstaan doordat er in de peutergroep ook kinderen van één jaar worden opgevangen. Dit houdt zorgt voor een bepaalde groepssamenstelling waardoor een andere beroepskracht-kind-ratio geldt dan in een peutergroep waar uitsluitend kinderen van 2 en 3 jaar worden opgevangen.

Op basis hiervan is geconstateerd dat aan de volgende voorwaarde(n) niet is voldaan:

- De verhouding tussen het aantal beroepskrachten en het aantal feitelijk gelijktijdig aanwezige kinderen in de groep bedraagt ten minste:
 - 1 beroepskracht per 4 aanwezige kinderen tot 1 jaar;
 - 1 beroepskracht per 5 aanwezige kinderen van 1 tot 2 jaar;
 - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 2 tot 3 jaar;
 - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 3 tot 4 jaar.

Bij kinderen van verschillende leeftijden in één groep wordt het minimale aantal beroepskrachten berekend met de rekentool op www.rijksoverheid.nl.

(art 1.49 lid 1 art 1.50 lid 1 lid 2 sub c sub d Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 2 lid 3 sub b Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 7 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen.)

Gebruikte bronnen:

- Inspectieonderzoek
- Presentielijsten periode 4 tot en met 19 januari 2016
- Werkroosters periode 4 tot en met 19 januari 2016
- Gesprek met de leidinggevende, d.d. 19 januari 2016

Inspectie-items

Personeel en groepen

Beroepskracht-kind-ratio

- De verhouding tussen het aantal beroepskrachten en het aantal feitelijk gelijktijdig aanwezige kinderen in de groep bedraagt ten minste:
 - 1 beroepskracht per 4 aanwezige kinderen tot 1 jaar;
 - 1 beroepskracht per 5 aanwezige kinderen van 1 tot 2 jaar;
 - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 2 tot 3 jaar;
 - 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 3 tot 4 jaar.Bij kinderen van verschillende leeftijden in één groep wordt het minimale aantal beroepskrachten berekend met de rekentool op www.rijksoverheid.nl.

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening : Kindercentrum Moeders Schoot B.V.
Vestigingsnummer : 000019137699
Website : <http://www.moedersschoot.nl>
Aantal kindplaatsen : 31
Gesubsidieerde voorschoolse opvang : Ja

Gegevens houder

Naam houder : Kindercentrum Moeders Schoot B.V.
Adres houder : Dr. H.Colijnstraat 252
Postcode en plaats : 1067 CP AMSTERDAM
KvK nummer : 61066133
Website :

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD : GGD Amsterdam Inspectie kinderopvang
Postadres : Postbus 2200
Postcode en plaats : 1000 CE AMSTERDAM
Telefoonnummer : 020 555 55 75
Onderzoek uitgevoerd door : Mw. E. van den Heuvel, MSc

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam : Gemeente Amsterdam
Postadres : Amstel 1
Postcode en plaats : 1011 PN AMSTERDAM

Planning

Datum inspectiebezoek : 19-01-2016
Opstellen concept inspectierapport : 22-01-2016
Zienswijze houder : 11-02-2016
Vaststellen inspectierapport : 17-02-2016
Verzenden inspectierapport naar houder en oudercommissie : 17-02-2016
Verzenden inspectierapport naar gemeente : 17-02-2016
Openbaar maken inspectierapport :

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Betreft: Zienswijze incidenteel onderzoek Dr. H. Colijnstraat 250 op 19 januari 2016

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij doe ik u de zienswijze toekomen naar aanleiding van de inhoud van het incidenteel onderzoek aan de Dr. H. Colijnstraat 250, op 19 januari jl. door de GGD Amsterdam.

Het probleem wat ontstaan is in de Donald Duck baby/dreumes groep, is dat er opzeggingen waren in de maand december 2015. Eind december hadden deze ouders de opzeggingen ingetrokken. Wij hadden dit geaccepteerd en zochten naar een oplossing.

Wij hadden de ouders gevraagd of hun kind in een tweede stamgroep opgevangen kon worden. De ouders hadden bedenktijd nodig om hierover na te denken. Doordat wij die bedenktijd hadden gegeven aan de ouders, was het ons niet gelukt om het in de maand december af te ronden.

Het probleem is nu opgelost, omdat de ouders de tweede stamgroep hebben geaccepteerd en hiervoor een afwijkend opvang contract hebben ondertekend.

Op de dag van het inspectiebezoek had de derde beroepskracht zich ziek gemeld. Wij hadden geprobeerd om andere invallers te regelen. Helaas was dat niet gelukt. De leidinggevende had in de ochtend geholpen tot ongeveer 9:45 uur. Er waren twee kinderen naar bed gebracht tot 11:00 uur, waardoor er 8 kinderen achter bleven op de groep. Deze twee beroepskrachten zijn genoeg voor 8 kinderen.

De leidinggevende werd weggeroepen voor een calamiteit in de vestiging 252. Vanaf 12:00 heeft de assistent leidinggevende op de groep gestaan, totdat er 8 kinderen overbleven. Om 12:30 uur had de Donald Duck baby/dreumes groep nog maar 9 kinderen, want er was 1 kind dat opgevangen werd tot 12:30 uur.

Volgens het personeelsrooster wordt er genoeg personeel ingezet op deze Donald Duck groep. Op deze dag vonden er helaas meerdere calamiteiten plaats, waardoor de derde beroepskracht niet ingezet kon worden. Als oplossing hadden wij de leiding op de groep gezet.

Het kind dat opgevangen is op de Tom en Jerry groep is 1 jaar en 11 maanden. Het kind was eerst ingepland op een baby/ dreumes groep.

De moeder van het kind vond dit geen goed plan, aangezien het kind moeite heeft op het gebied van sociale-emotionele ontwikkeling.

Het kind heeft een SMI (sociaal medische indicatie) gekregen. Moeder en kind vinden het erg moeilijk om uit elkaar te gaan. De moeder heeft aangegeven dat als haar kind eerst 1 maand moet wennen in een baby/dreumes groep en daarna weer moet wennen in een peutergroep, dat zij dat emotioneel niet aan kan. Aangezien wij de emotionele veiligheid van het kind willen waarborgen hebben wij afspraken met de moeder gemaakt. Wij hebben met elkaar afgesproken dat haar kind alleen in de middag mag komen, omdat er dan een groepje kinderen in de middag van 13:00-15:00 uur slaapt. De beroepskrachten hebben dan meer tijd voor het kind en eventueel de moeder. De leidinggevende heeft hierin een grote rol ingespeeld. Het kind komt van 13:00 uur tot en met 16:00 uur. De moeder heeft de hele maand januari haar kind goed ondersteund op de peutergroep.

Vanaf februari bouwt het kind meer uren per week op.

Gezien de situatie van het kind hebben wij er goed aan gedaan het kind in een peutergroep te plaatsen.

Aangezien wij het kind in de middag laten komen, zijn er genoeg beroepskrachten aanwezig voor de overgebleven kinderen. Een derde beroepskracht is dan niet nodig.

Als wij het kind gedurende de hele dag hadden opgevangen, zouden wij er uiteraard voor zorgen dat er een derde beroepskracht aanwezig zou zijn.

Het tweede kind dat opgevangen werd op 1 jarige leeftijd was een kind met de geboortedatum 07-01-2014 dat zat in zijn wenperiode. Het kind was niet gedurende de gehele dag opgevangen, maar enkel voor paar uren om te wennen. Op het moment dat het kind 2 jaar is geworden gaat het kind ook definitief over naar een peutergroep. Aangezien het hier om een wen week ging, gingen wij er van uit dat er geen derde beroepskracht nodig was op de groep. Dit is niet te zien op de presentielijst, maar op het overgangsformulier die ingevuld wordt door de beroepskrachten. Dit formulier hangt op het bord op de groep.